

ПРОТОКОЛ

гр. Смолян, 16.12.2020 г.

СМОЛЯНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, в открито съдебно заседание на шестнадесети декември две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Р. Р.

при участието на съдебен секретар.....**Т. К.**
и прокурора
сложи за разглеждане **гр. дело № 1225** по описа за **2020** година.....
докладвано от съдията **Р.**.....

На именното повикване в 09,10 часа се явиха:

ОТ ИЩЦИТЕ З. А. Р., К. А. Щ. И М. К. Щ.А, редовно призовани, лично се явяват М. Щ. и З. Р.а. За ищците се явява процесуалният им представител адв. М..

ОТ ОТВЕТНИЦИТЕ С. Д. К., Т. Л. К. И З. Л. К., редовно призовани, лично се явяват С. К. и З. К., като за всички се явява и процесуалния им представител адв. Н.

ОТВЕТНИЦИТЕ Е. Д. П. И Д. В. П., редовно призовани, не се явяват, за тях С. П.

ОТВЕТНИКА Я. Н. Д., редовно призован, се явява лично и с процесуалния си представител адв. С..

ОТВЕТНИКА Б. А.Щ. редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ С. В. П., редовно призован, се явява лично

АДВ. М. – да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

ОТВЕТИНКА С. П. – Да са даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – В предходно съдебно заседание ми бе дадена възможност да взема становище във връзка с претенциите за месечно обезщетение за ползването на имотите предявени, които молби не ми бяха връчени. Заявявам от името на доверителите ми, че оспорваме претенциите за месечно обезщетение за ползване на имотите ** и ** тъй като доверителите ми З. Р., М. Щ. и К. Щ. не ползват изцяло тези имоти, ползват само 2-3 дка от имот 2002, около стопанските постройки, останалото е невъзможно да се ползва тъй като представлява буренясалоб обрасло с папрат и шипки места, поради тази причина не се ползват. В една част има парник изграден,

другото има градинка. По отношение на делбата на сградите, не трябва да се включват защото не са били сгради на общия наследодател.

АДВ. Н. – Представям скица с отразени 6 броя сгради, за които сме направени искане да бъдат включени в предмета на делбата. Поддържаме твърдение, че тези сгради са построени от общия наследодател А. Щ. и е налице презумпцията на чл. 92 и следва да бъде предмет на процесната делба.

АДВ. М. – Във връзка с твърдението, че е налице хипотезата на чл. 92 от ЗС, същият казва, че собственика на земята е собственика и настройките върху нея освен ако не се твърди друго. В предходно с.з. ни задължихте да представим по четливо копие от декларацията на А. Щ., представям декларацията от 1998 г. за деклариран имот, в която декларация той е декларирал постройка, като е посочено основание за собственост, собствен строеж. Освен това представям писмо от ЕВН, че електромера, партидата се е водила на името на А.Щ. и също скица на имота, ветеринарно-медицинско удостоверение, и протокол от 17.10.1986 г.

АДВ. С. – Поддържам казаното от адв. Н., като считам, че в предмета на делбата следва да се добавят нанесените сгради.

ОТВЕТНИКА С. П. – Според практиката по чл. 12 ал.2 от ЗМДТ всеки от собствениците на имота може да подаде данъчна декларация. Считам че тази данъчна декларация, която се представи днес обслужва всички собственици. Ние оспорваме, че данъчно декларация е документ доказващ, че сградите, попадащи в имота, са собственост на ищците. Данъчното деклариране не води до собственост на него. Искам да бъде прието, че са съсобствени и те не изразяват промяна за своене. Не са годно основание за придобиване и на начална придобивана давност. По отношение на данъчната декларация констатирахме и неверни данни в нея, относно квадратурата на процесните сгради, след справка при отразените геодезични данни. Заявяваме съмнение относно редовността на тази данъчна декларация. Задължителен реквизит е подписът на декларатора. Резултатите от графологична експертиза положени на данъчната декларация и неговите подписа са, че те са изпълнени от друго лице, познавало подписа. В тази връзка, молим съда да прецени дали са налице данни за престъпление по чл. 290 от НК и дали са необходими действия за сезиране на органите и спиране на производство. Следователно твърдим, че данъчната декларация не е релевантен документ по настоящото дело. Правото ни по чл. 92 от ЗС не е оборима презумпция, то може да бъде учредено с право на ползване или констативен нотариален акт. Твърдението, че сградите се построени през 1968 г. през тази година и края на 90 собствеността на имота е на ТКСЗ или АПК. Изготвил съм в писмен вид всички свои възражения, която представям и моля да вземете предвид. Предлагаме при спазвайки нормите на закона да се направи спогодба за делбата, която да се одобри съда.

АДВ. М. – Оспорвам твърденията на С. П., декларацията е подписана лично от наследодателя на моите доверители и ще ползваме от тази

декларация. В предходно с.з. поисках ответниците да представят оригинала на завещанието.

АДВ. Н. – Във връзката с доказателствата представени от ЕВН както и декларацията процесуално същите могат да се приемат като доказателства, но оспорвам същите. Както се установява от изявленията в момента сградите се ползват от ищците, същите заявяват субсидии и участват в процедура пред Държавен фонд. Нормално е един ползвател да си плаща тока, той е владеец не е собственик. Отново заявявам намерението и на моите доверители и останалите е ответници, да се извърши доброволна делба. Считам, че 50 дка са изключително голяма площ, за да не могат страните по делото да се разберат.

ИЩЦАТА З. Р. – Ползваме колибата и селскостопанската сграда, като сградите не са шест.

АДВ. С. – Както заяви С. П., поддържам производство по оспорване на истинността на декларацията, като се оспорва авторството, като се счита, че подписа не е положен от А.Щ., има внесени и поправки. За сравнителен образец г-н П. разполага с оригинално писмо, от което може да се види какъв е подписа на Щ. както и да се съпостави с декларацията. Моля да допуснете да се представи това писмо. В тази връзка, ако ищците ще се ползват от декларацията, моля да се допусне СГЕ, която да се установи дали подписа положен на мястото на декларатор за А. Щ. е изписан от него, като се вземе сравнителен образец както от кореспонденцията, намираща се у С. П., така и при необходимост вещото лице да се запознае с информация от паспортна служба. Също да се провери съдържанието дали е с един и същи почерк и поправките които са нанесени.

АДВ. М. – Ако се допусне СГЕ моля да ни се даде възможност да представим сравнителен материал и отделно от това вещото лице да направи справка в НАП -Пенсионно осигуряване по партидата на наследодателя на доверителя ми.

На основание чл. 193 ГПК следва да се открие производство по оспорване на представената декларация досежно истинността, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на декларацията от А. Щ..

Ще следва да се назначи и поисканата СГЕ със задачата, формулирана от адв. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно- графологична експертиза със задачата, формулирана от адв...

ВЪЗЛАГА задачата по СГЕ на НТЛ при ОД на МВР- Смолян при възнаграждение в размер на 100,00 лева, вносимо по сметка на РС- Смолян в десетдневен срок, считано от днес от ответниците.

Съдът намира, че следва да бъдат включени в делбата посочените сгради, за които е приключила процедурата по нанасянето им в кадастралната карта и за които днес се представя скица от адв.Н., като

след събиране на всички относими доказателства съдът ще се произнесе по същество дали са съсобствени и подлежат ли същите на делба между страните. Ще следва тази в тази връзка са де допълни доклада по делото, като се включат в делбата описаните сгради.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ВКЛЮЧВА в делбата сгради № ****, построени в имот с идентификатор №*** по кадастралната карта на с.Л. съгласно скица №-***от 13.11.2020., издадена от СГКК- Смолян.

ДОПЪЛВА доклада по делото като предмет на делото за допускане на делбата между страните са сгради с № **** построени в имот с идентификатор №*** по кадастралната карта на с.Л. съгласно скица №****от 13.11.2020., издадена от СГКК- Смолян.

По отношение на сградите също следва да се установи техния съсобствен характер съобразно твърденията както и обема на правата на съделителите.

АДВ. С. – Предлагаме още от началото на процеса спогодба, тя се отхвърля.

ИЩЦАТА З. Р. – Нашите претенции при делбата в наш дял са да останат колибата, селскостопанската сграда и имота покрай колибата.

АДВ. М. – Доверителите ми искат по скицата, която се представи днес сграда 1 и 2 и 3 и 4.

АДВ. Н. – Ответниците са съгласни сградите да бъдат техни.

С. П. – Аз мисля, че спокойно следва да седнем и да обсъдим спогодба.

АДВ. Н.– Разполагаме с оригиналното завещание, при необходимост мога да го представя за констатация, както е указано.

Съдът ще извърши констатация по оригиналното завещание в следващо съдебно заседание, в което да се представи, предвид заявените от страните становища за спогодба. .

СТАНИМИР П. – Ако постигнем спогодба се отказваме от привременните мерки за произнасяне на настоящия етап.

Я.Д.Н. - Ако постигнем спогодба, се отказваме от привременните мерки за произнасяне на настоящия етап..

АДВ. С. – Готови сме и да направим отстъпки, но следва да се обсъди с доверителите.

АДВ. Н. – Ще направим предложение за спогодба, което да е приемливо, но следва да се обсъди. Моля, да бъде върнат внесения депозит за възнаграждение за вещо лице за изготвяне на заключение по СТЕ в размер на 180,00 лева, платени от З. К.. Тази експертиза няма да бъде изготвяна, отпадна нуждата от нея, тъй като сами предприехме действия за процедурата по нанасяне на имотите в СГКК. Ще посоча допълнително с молба банкова сметка, по която да бъде върната сумата, като назначената СТЕ няма да бъде изготвена и средствата не са изразходени.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днешно съдебно заседание писмени доказателства скица на поземлен имот № *** г., издадена от СГКК- Смолян, ветеринарно медицинско удостоверение от ** г., удостоверение № *** 16.06.2006 г., протокол от 17.10.2006 г., писмо от 13.07.2020 до „***“ ЕАД, данъчна декларация от А. Д. Щ..

По отношение на искането, заявено от процесуалния представител на З. К. – адв.Н. за връщане на сумата в размер на 180,00 лева, внесена за възнаграждение на вещо лице, същото следва да се уважи, тъй като експертизата, за която са платени, не е изготвена. същата е назначена за индивидуализиране на сградите, за които е поискано да бъдат включени в делбата, като страните, които са заявили това искане са предприели действия пред СГКК- Смолян, като представят доказателства за последното, поради което е отпаднала необходимостта от назначаването ѝ.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВЪРНАТ на З. Л. К., ЕГН***, адрес ****, сумата в размер на 180,00 лева, внесени по гр.дело №1225/2019г. по описа на РС- Смолян за изготвяне на съдебно- техническа експертиза.

УКАЗВА на адв.Н. в тридневен срок да посочи по делото банкова сметка за връщане на сумата.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на счетоводител настоящото Определение за връщане на сумата за изпълнение, като се изготви и доклад за наличността ѝ.

С.П. – Моля делото да бъде отложено за м.март 2021 г., тъй като действително е необходимо да се срещнем и да се заснемат имотите, освен това и поради сезона и зимните условия.

АДВ. Н. – Моля за по- дълъг срок.

АДВ М. – Необходимо е повече време, тъй като ако се споразумеем трябва да се изготви скица за делбата, а именно кой какво ще получи и по- специално доверителите ми.

Съдът намира, че с оглед изявлението на страните следва да бъде дадена възможност за постигане на спогодба за делбата, като делото се отложи за друга дата.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 05.03.2021 г. – 13,00 часа, за които дата и час страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,25 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: /п/

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: /п/